

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)>
Sent: Thur 7/9/2020 12:33:03 PM
Subject: RE: Informatie t.b.v. overleg MBZK - (10)(2e) overwerkingsduur en verlengingsmodaliteiten Twm covid-19
Received: Thur 7/9/2020 12:33:03 PM

Nou, het mag best naar de groep, maar wat erin staat is toch – met alle respect – een open deur? Er staat dat een directe dreiging inhoudt dat er een reële kans op uitbraken is (dat lijkt me met andere woorden precies hetzelfde) en dat die dreiging minder is als er een goede behandeling of vaccin of groepsimmunitet is. Die gele zin van (10)(2e) met mijn 'mede' laat je gewoon ook staan, niks aan de hand. Ik ben geen medicus of beleidsmedewerker van PG, maar dat kan ik ook nog wel volgen. Een hoge waterstand is minder eng als je achter een metershoge dijk zit.

Bovendien is dit een beleidsmatig oordeel van de verantwoordelijke directie, dus dan volgen we dat gewoon. Ik vind het al heel wat dat (10)(2e) de moeite heeft genomen iets op papier te zetten!
 Vr gr, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 9 juli 2020 14:08
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Informatie t.b.v. overleg MBZK - (10)(2e) over werkingsduur en verlengingsmodaliteiten Twm covid-19

Ha (10)(2e),

Ik ging ervan uit dat je het nog aan de groep zou voorleggen. Of is dit in het geheel niet controversieel? Ik zal het alvast verwerken.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 9 juli 2020 14:04
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Informatie t.b.v. overleg MBZK - (10)(2e) over werkingsduur en verlengingsmodaliteiten Twm covid-19

Stoppen jullie deze nog in de mvt? Kan ook na het coalitieoverleg, als het maar voor vanavond is.

Vr gr, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 9 juli 2020 13:45
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Informatie t.b.v. overleg MBZK - Stieneke v.d. Graaf over werkingsduur en verlengingsmodaliteiten Twm covid-19

Hallo (10)(2e),

Ik heb het er nog even met (10)(2e) over gehad. Zij herkende mijn redenatie.

Daarmee denk ik dat het het beste is om het als volgt aan te passen:

(11)(1)

(11)(1)

(11)(1)

Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e)

Verzonden: woensdag 8 juli 2020 19:30

Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Informatie t.b.v. overleg MBZK - (10)(2e) over werkingsduur en verlengingsmodaliteiten Twm covid-19

Hoi,

Over deze zal ik ook even overleggen met (10)(2e)

Beleidsmatig vind ik het ook fijn om de dreiging zo te blijven formuleren als hieronder, zodat we de mogelijkheden houden om in te grijpen, ook al staan de maatregelen via de ministeriële regelingen op nul omdat de actuele verspreiding beperkt is. We hebben inderdaad maar één (onzichtbare) introductie nodig om een nieuwe uitbraak te starten.

De directe dreiging wordt eigenlijk meer weggenomen door het beschikbaar komen van een goede behandeling/genezing en/of het vergroten van de weerstand van de bevolking (met of zonder vaccin).

Of wat ook nog kan, wat filosofischer, is verandering van de perceptie van de dreiging; als we het meer gaan accepteren als onderdeel van de cyclus van het leven.

Zou het al helpen als we de opties van behandeling en weerstand noemen als extra redenen waardoor de directe dreiging kan afnemen?

Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 8 juli 2020 08:44

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Informatie t.b.v. overleg MBZK - (10)(2e) over werkingsduur en verlengingsmodaliteiten Twm covid-19

Urgentie: Hoog

Ha (10)(2e) als de voortekenen niet bedriegen, de laatste loodjes, al moet er nog wel wat gebeuren.

Zie hieronder de gele passages en de vraag. Het lijkt mij niet zo gek dat je bij één geval (van een superbesmettelijke ziekte) of van een aanmerkelijke bedreiging uit het buitenland al van een directe dreiging kunt spreken. Als in de rest van de wereld het probleem maar serieus genoeg is.

Kun jij hier nog even op reageren?

Vr gr, (10)(2e)

P.S. ging prima gisteren!

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>
Verzonden: woensdag 8 juli 2020 08:22
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Informatie t.b.v. overleg MBZK - (10)(2e) over werkingsduur en verlengingsmodaliteiten Twm covid-19

Beste (10)(2e)

Met het oog op het gisteravond aan jouw minister gedelegeerde overleg met (10)(2e) over de werkingsduur en verlengingsmodaliteiten van de Twm, heb ik nog wat uitzoekwerk verricht en geef ik je de volgende aandachtspunten mee:

1. (10)(2e) sloeg aan op de passage in de MvT dat bij een enkele besmetting in NL al sprake is van een directe dreiging van een epidemie en dat dan dus de wet alsmaar moet worden verlengd totdat er geen enkele besmetting meer is. De passage waar zij kennelijk op doelt is de artikelsgewijze toelichting op art. 58b, in combinatie met wat er in het algemeen deel over het verval van de wet is gezegd:

(11)(1)

(11)(1)

Inderdaad zou je uit de combinatie van deze twee passages kunnen afleiden dat de wet steeds moet worden verlengd totdat er geen enkel besmettingsgeval meer in Nederland is. Dat lijkt mij wat kras. Ik denk dat deze passages moeten worden aangepast. Hoe, dat weet ik echter niet precies, want daarvoor hebben we de expertise van VWS nodig (VWS heeft bovenstaande passages over de uitleg van "directe dreiging" geschreven).

2. Het opnemen in de wet van een "geobjectiveerd criterium" voor verlenging van de wet lijkt mij sterk af te raden. Dat is niet te doen en geeft aanleiding tot juridische haarkloverij. Ik ken geen enkele tijdelijke wet waarin een verlengingsmogelijkheid is onderworpen aan een wettelijk criterium. Al helemaal af te raden is een wettelijk criterium voor het laten vervallen van de wet ("Deze wet vervalt indien"). Het behoeft geen betoeg dat dit onaanvaardbare rechtsonzekerheid kan opleveren over de vraag of de wet nog geldt. Ook niet te prefereren is een wettelijk criterium voor het intrekken van de wet ("Deze wet wordt ingetrokken bij koninklijk besluit, indien"). Daaraan kleven dezelfde bezwaren als aan een wettelijk criterium voor verlenging. Wel zou er kunnen worden geprobeerd om in de MvT meer duidelijkheid te geven over de vraag wanneer er een einde kan komen aan de wet. Dat is dan wel primair aan VWS, waarmee we weer komen op punt 1.

3. De meeste bewegingsruimte zit naar mijn idee in de modaliteiten rond de wettelijke procedure inzake verlenging. Zie daarover ook het factsheet, dat ik zekerheidshalve nog even bijvoeg. Dit factsheet is bij mijn weten zondag jl.

naar de fractievoorzitters gegaan. Ik neem aan dat (10)(2e) er ook over beschikt, maar dat zou VWS moeten weten.

Grapperhaus opperde gisteren al om de verlengingsmogelijkheid te beperken tot bijvoorbeeld 2 of 3 keer. Bij te maken keuzes op dit vlak of andere modaliteiten moet m.i. wel reeds rekening worden gehouden met het reeds zekere amendement dat de werkingsduur van de wet slechts drie maanden zal worden. Als je dan nog maar twee of drie keer kunt verlengen met twee maanden, is de maximale looptijd van de wet 7 of 9 maanden. Dat hoogstwaarschijnlijk te kort. Voorzienbaar is dan dat er (ruim) voor de laatste verlenging een wetsvoorstel zal moeten worden ingediend om de vervalbepaling te wijzigen, teneinde de wet in de lucht te kunnen houden. Dat lijkt mij onwenselijk.

4. Ik hoorde gisteravond minister De Jonge en ook anderen zeggen dat het kabinet "niet in z'n eentje kan verlengen". Ik heb de indruk dat in ieder geval sommige bewindspersonen en Kamerleden veronderstellen dat TK/EK verlenging kunnen tegenhouden. Dat kan politiek misschien zo zijn (bijvoorbeeld als de TK een motie aanneemt dat er niet verlengd mag worden, waarna het voor de regering politiek gezien echt geen optie meer zal zijn om zo'n motie naast zich neer te leggen), juridisch gezien is dat niet het geval. Er is immers slechts een lichte voorhang. Zou er echt een formeel instemmingsrecht van TK/EK zijn, dan zou het een zogeheten zware voorhang moeten zijn.

Vervanging van lichte door zware voorhang zou een optie kunnen zijn om de CU over de streep te trekken, zeker als iedereen er toch al van uit gaat dat wat de Kamer wil doorslaggevend is. Hier vraag ik echter met klem aandacht voor de vraag of dan ook de Eerste Kamer dat recht moet krijgen. Stel dat de TK vindt dat een verlenging terecht is, maar de EK vindt dat niet. Lijkt me niet geheel ondenkbaar in de huidige situatie waarin het kabinet geen meerderheid heeft in de EK. Als het een zware voorhang wordt waarbij zowel TK als EK verlenging kunnen tegenhouden, dan ontstaat er in zo'n geval een zeer problematische situatie. Bij zo'n beleidsbeslissing zou het primaat m.i. toch moeten liggen bij de TK. Maar als we de zware voorhang zouden beperken tot de TK, levert die ongelijke behandeling van TK en EK straks bij de behandeling van het wetsvoorstel in de EK geheid problemen op.

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Wetgeving en Juridische Zaken | Sector Staats- en bestuursrecht
tel. 06 (10)(2e)
e-mail: (10)(2e) @minjenv.nl

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

^[1] Kamerstukken II 2008/09, 31968, nr. 3, p. 15.

^[1] Kamerstukken II 2008/09, 31968, nr. 3, p. 15.